

двумя великими враждующими классами, буржуазией и пролетариатом, и «экспроприацией экспроприаторов?» Пасколько подтверждается исследованием объективных условий эта теория крушения?

Мы знаем, что Бернштейн особенно подчеркивает не доказанность этой фатальной концентрации капиталов, этого фатального обнищания пролетариата и этого фатального обострения классовой борьбы. Но, подобно столь многому другому в книге Бернштейна, эта аргументация является лишь воспроизведением и отголоском критики, которая была направлена раньше против теории Маркса со стороны социалистов некоторых других школ, а особенно со стороны буржуазных экономистов, при чем эти то последние занимались, конечно, больше всего не искренним отысканием истины, а тенденциозным приписыванием фактов к желанной оптимистической теории мещанства. Об этой точке зрения было бы поучительно сравнить статистические выводы Бернштейна с результатами, к которым приходил уже двадцать лет тому назад, оперируя над цифрами же, хотя бы Поль Феруа-Болье в своем «Опыте о распределении богатств».

Нельзя однако отрицать, что и между социалистами вообще, а в последнее время и в лагере самих марксистов в частности, все больше и больше слышатся голоса скептиков, задающих вопросы, да точно ли так быстро и безусловно совершается упомянутый процесс «крушения». Несомненно, что всякий, кому приходилось заниматься статистикой витмаргитных цѣлѣй и работать при этом над сырым материалом, а не над готовыми уже, зачастую тенденциозными обобщениями, припомнит из своей практики, как часто ему встречались цифры, а порою и цѣлые ряды цифр, не укладывавшіеся в классическую формулу концентрации капиталов и обнищания пролетариата.

Начать с того, что, благодаря установившимся приемам обработки хозяйственной статистики, картина экономического развития повсюду искажена, искривлена в сторону индустриализации общего производства страны (выра-

женного в стоимости продуктов). Действительно, čímъ развивается страна, тѣмъ болѣе замѣчается в ней промышленность, представляющих послѣдовательную обработку сырыхъ материаловъ на разныхъ стадіяхъ подготовленія къ потребленію. Ясно, что первоначальная стоимость этихъ материаловъ повторяется столько разъ вѣ итогахъ различныхъ промышленныхъ отраслей, сколько разъ продуктъ переобтѣняется путемъ денежнаго обмена изъ рукъ въ руки производителей, занятыхъ послѣдовательными операциями. И то же самое придется сказать о всякомъ полу-фабрикатѣ, который, являясь окончательнымъ продуктомъ для низшей стадіи, играетъ роль простого сырого материала для слѣдующей. Можно представить себѣ, какая преувеличенная сумма стоимостей образуется на бумагѣ при сложении различныхъ отраслей индустрии, обрабатывающихъ в течение года первоначальный продуктъ, сравнительно съ стоимостью сырого материала, доставляемаго земледѣльемъ и добывающего промышленностью. Нонстипъ, исторія пряди льна или клочка шерсти на различныхъ ступеняхъ ихъ обработки представляла бы съ этой точки зрѣнія самый поучительный процессъ призрачнаго чисто статистическаго возрастанія стоимостей, произведенныхъ всею совокупностью слѣдующихъ одна за другой операций. И если бы статистици, путемъ болѣе тщательнаго расчлененія стоимости продукта на ея составныя части вѣ каждой стадіи переработки, могли суммировать лишь действительныя стоимости, прибавленныя къ первоначальной стоимости на различныхъ фазахъ процесса, то общій итогъ промышленности данной страны пересталъ бы насъ поражать, сравнительно хотя бы съ земледѣльческимъ производствомъ, своими размѣрами, какъ-то случается при изученіи современныхъ цифровыхъ документовъ. А между тѣмъ одинъ изъ пунктовъ теоріи «крушенія» именно и основанъ на подчеркиваніи индустриализаціи общества, втянутыхъ въ капиталистическій процессъ производства.

Но кромѣ этой, такъ сказать, формальной статистической ошибки теорія крушенія страдаетъ фактическимъ преувеличеніемъ концентраціи въ области производства. Уже одно